

Обзор изменений законодательства по состоянию на 22 февраля 2024 г.

01.02.2024 вступил в силу Федеральный закон от 04.08.2023 № 445-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон от 06.05.2011 № 100-ФЗ «О добровольной пожарной охране».

Любая организация теперь может создать в своей структуре объективное добровольное пожарное подразделение (ОДПП), управлять им и наделить имуществом.

Ранее, как отмечали авторы закона, создание ОДПП было затруднено из-за того, что такие подразделения могли существовать только в форме общественного объединения пожарной охраны.

ОДПП может быть 2 видов: добровольная пожарная дружина или добровольная пожарная команда.

В состав ОДПП могут входить работники организации, а если речь идет об образовательной организации, то и обучающиеся в ней.

Организация разрабатывает положение об ОДПП. Типовые положения о пожарной дружине и пожарной команде утвердило МЧС России.

С добровольными пожарными организация заключает гражданско-правовые договоры, которые устанавливают условия участия в деятельности подразделения.

Сведения об ОДПП и добровольных пожарных организация должна направить в МЧС России для включения в реестры. Только с момента включения в реестр работник или обучающийся получает статус добровольного пожарного.

20.02.2024 Государственной Думой Российской Федерации был рассмотрен проект Федерального закона № 341256-8 «О внесении изменений в Федеральный закон от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» и Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

Физлицам разрешат устанавливать в своих кредитных историях запрет заключать договоры потребкредита или займа, кроме ипотечных и тех, которые обеспечены залогом транспорта.

Чтобы ввести или снять запрет, гражданин с 1 марта 2025 года сможет бесплатно подать заявление во все квалифицированные бюро кредитных историй через Госуслуги. МФЦ обеспечат прием обращений не позже 1 сентября 2025 года.

Кредитные организации и МФО будут узнавать в таких бюро, действует ли по конкретным заемщикам запрет. Делать это потребуют не ранее чем за 30

календарных дней до заключения договора. Если на момент запроса в бюро есть информация о запрете, кредитор должен отказать в заключении договора. Не позже рабочего дня после даты отказа нужно письменно уведомить о нем заемщика с указанием причины.

Есть и другие новшества.

Сейчас через Госуслуги и МФЦ самозапрет на кредиты и займы ввести невозможно. Однако в ряде случаев клиент вправе обратиться в банк, чтобы он ограничил, например, проведение онлайн-операций.

В СПС «КонсультантПлюс» опубликована информация Банка России, в соответствии с которой Банк России не стал менять ключевую ставку.

Регулятор на очередном заседании оставил ключевую ставку на уровне 16%. Такое значение установили в декабре.

По плану следующее заседание по ключевой ставке будет 22 марта 2024 года.

В СПС «КонсультантПлюс» опубликовано письмо Минтруда России от 17.01.2024 № 15-2/ООГ-179 «О сроке внесения в реестр обученных по охране труда лиц сведений о проведенном обучении и проверке знания требований охраны труда», в котором Минтруд России разъяснил, что в протокол проверки знаний по охране труда можно позже внести номер из реестра.

Когда данные в реестр обученных по охране труда лиц нельзя передать из-за сбоя сервиса, это делают сразу после устранения неполадок. Тогда же вносят и регистрационный номер записи в протокол проверки знаний. В правилах нет конкретного срока передачи сведений в реестр.

Так ответило ведомство на вопрос о том, будет ли нарушением, если данные в реестр внесли позже дня, в который проверили знания и оформили протокол.

В СПС «КонсультантПлюс» опубликовано письмо Минфина России от 27.12.2023 № 24-03-08/126782, в котором Минфин России уточнил, что при описании объекта госзакупки сведения о доле вторсырья не надо указывать структурированно.

Ведомство сообщило, в частности, что сведения о доле вторсырья, использованного при производстве товаров, к которым предъявляют экологические требования, не надо указывать в структурированном виде при описании объекта закупки.

Такие сведения не относятся к функциональным, техническим, качественным характеристикам. Их приводят в полном описании объекта закупки, которое включают в извещение как приложение.

Отметим, ранее Минфин разъяснял, что в цифровом виде не следует указывать также информацию о порядке выполнения работы, оказания услуги, периодичности ее оказания.

В СПС «КонсультантПлюс» опубликовано письмо Роструда России от 31.01.2024 № ТЗ/429-3-1, в котором Роструд России уточнил, за нарушения из-за сбоя информсистем по охране труда не накажут.

Сервисы госсистем по охране труда (ФГИС СОУТ, ЕИСОТ) временно недоступны из-за их перевода на обновленную техническую платформу. Роструд заявил, что это учтут при рассмотрении вопроса о привлечении к административной ответственности.

Ведомство напомнило: если в нарушении нет вины, то производство по делу не начнут либо прекратят.

В постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 10.11.2023 № Ф09-7431/23 по делу № А76-40541/2022 суд пояснил, подойдет ли частично исполненный договор для закупки с универсальной предквалификацией.

Суд посчитал, что заказчик верно отклонил заявку участника, который для оценки опыта представил частично исполненный договор:

- хотя стоимости выполненных обязательств по договору хватало, на момент подачи заявки его еще предстояло исполнять несколько месяцев;
- опыт подтвердит лишь исполненный договор. Таковым его следует считать после того, как стороны полностью выполняют обязательства.

В определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13.02.2024 № 305-ЭС23-18507 по делу № А40 111577/2022 Верховный суд пояснил, что исполнитель консультационных услуг отвечает за их пользу, даже если есть оговорка об обратном.

Когда возник спор о качестве консалтинговых услуг, суд должен установить, проявил ли исполнитель заботливость и профессионализм, с какими действовал бы любой разумный консультант в подобной ситуации. С исполнителя можно

взыскать убытки, если они возникли из-за непрофессионализма. К таким выводам пришел Верховный Суд Российской Федерации.

Если заказчик осведомлен о том, что у консультанта нет особых знаний и умений для решения проблемы (правовой, бухгалтерской и т.п.), то несправедливо привлекать его к ответственности за их неприменение. Однако, если исполнитель позиционирует себя как профессионал высокой квалификации с опытом решения сложных задач, пониженные стандарты при определении меры ответственности не применяются.

Выводы касаются даже тех случаев, когда есть оговорка, которая исключает или ограничивает ответственность консультанта. Это договорное условие допустимо. Однако на него нельзя ссылаться, если услуги оказаны настолько непрофессионально, что не принесли заказчику пользы. Пример: исполнитель разработал заведомо непригодный документ.

В постановлении Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2023 № Ф05-26320/2023 по делу № А40-18582/2023 суд пояснил по поводу пособия по уходу за ребенком при неполном рабочем дне.

Сотрудник компании взял отпуск по уходу за ребенком до 1,5 лет и продолжил работать неполный день. Рабочий день ему сократили на 1 час. Фонд посчитал: такое сокращение формально и не дает возможности ухаживать за ребенком. Выплата пособия неправомерна. Суды поддержали компанию. Кассация посчитала иначе.

Мнение судов:

Максимальное количество рабочих часов, которое можно предусмотреть для выплаты пособия, законодательно не установлено.

Нормальная длительность рабочей недели 40 часов. При работе неполный день она должна быть просто меньше этого значения.

Сокращение рабочего дня на 1 час не нарушает положений, которые позволяют работать неполный день и получать пособие.

Позиция кассации:

Пособие компенсирует утраченный заработок из-за сокращенного рабочего времени. Последнее связано с необходимостью в остальное время ухаживать за ребенком.

При незначительном сокращении рабочего времени уже нельзя говорить об уходе за ребенком.

Пособие не компенсирует утраченный заработок, а приобретает характер дополнительного дохода сотрудника.

Страхователь злоупотребляет своим правом.

В постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2023 № Ф08-13101/2023 по делу № А53-9006/2022 суд разъяснил, что транспортный налог платят по зарегистрированному транспортному средству, даже если оно неисправно.

Организация не платила налог по зарегистрированному транспорту, так как не использовала его из-за неисправности. Она купила транспорт в негодном состоянии, восстановительные ремонтные работы не проводила. Суд не поддержал организацию:

- обязанность по уплате налога зависит не от наличия или использования транспорта, а от госрегистрации. Прекращение регистрации — основание прекратить взимать налог;

- зависимость начисления налога от регистрации подтверждает содержание п. 3 ст. 362 Налогового Кодекса Российской Федерации;

- когда обязанность по уплате налога (ее прекращение) связана с действиями налогоплательщика, на нем лежат риски наступления негативных последствий из-за несовершения этих действий.

Решением Московского УФАС России от 17.07.2023 по делу № 077/06/106-9434/2023 Московский УФАС России разъяснил по поводу договора со списанными неустойками.

Соответствие требованию об универсальной предквалификации можно подтвердить, например, госконтрактом. Одно из условий – требования об уплате неустоек по нему исполнены.

Контракт со списанными неустойками можно учитывать для оценки опыта. То, что их списали по правилам Постановления Правительства РФ от 04.07.2018 № 783 «О списании начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом», означает, что неуплаченных неустоек нет.

В СПС «КонсультантПлюс» опубликован обзор практики рассмотрения обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с положениями Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (IV квартал 2023 года)».

Уклонение из-за ошибки в ценовом предложении не освобождает от РНП.

Победителя закупки канцтоваров признали уклонившимся, поскольку он вовремя не подписал контракт и не предоставил обеспечение. В свое оправдание он пояснил, что ошибся в цене. При НМЦК в 410 тыс. руб. он предложил поставить товар за 1,7 тыс. руб. Исполнить обязательства по такой цене было нельзя.

Контролеры включили сведения в РНП и напомнили: техношибка при подаче ценового предложения говорит о неосмотрительности. Она не освобождает победителя от обязанности подписать контракт. Подобная ситуация — предпринимательский риск.

При вынужденном отказе заказчика от сделки сведения об исполнителе не включают в реестр.

Заказчик отказался от контракта на работы по сохранению объекта культурного наследия. Причина — подрядчик перестал соответствовать условиям закупки из-за прекращения лицензии.

ФАС не увидела оснований для РНП. Сделку расторгли по мотивам, не связанным с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

Обращение по РНП не рассмотрят, если нарушен порядок уведомления контрагента об одностороннем отказе.

Стороны договорились о поставке оборудования по итогам закупки у единственного поставщика. Товар не передали вовремя, поэтому заказчик отказался от сделки. Поставщика уведомили о решении заказным письмом и направили контролерам обращение по РНП.

Антимонопольный орган оставил обращение без рассмотрения. Поставщик не получал уведомления: на дату заседания письмо еще ожидало адресата в месте вручения. Решение заказчика не вступило в силу, значит контракт не расторгнут.