

## Обзор изменений законодательства по состоянию на 12 апреля 2024 г.

**06.04.2024 вступил в силу Федеральный закон от 06.04.2024 № 76-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О приватизации государственного и муниципального имущества» от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (за исключением отдельных положений).**

С 6 апреля 2024 года скорректирован механизм приватизации государственного и муниципального имущества:

- с двух лет до одного года сокращён минимальный обязательный срок нахождения недвижимости в аренде у субъекта малого и среднего предпринимательства для реализации преимущественного права на приобретение этого имущества в собственность;

- взамен продажи государственного или муниципального имущества без объявления цены вводится новый способ его приватизации - по минимально допустимой цене.

Так, приватизация публичного имущества по минимально допустимой цене осуществляется, если продажа этого имущества посредством публичного предложения не состоялась. При продаже по минимально допустимой цене минимальная цена государственного или муниципального имущества устанавливается в размере 5% от цены первоначального предложения. Если цена первоначального предложения больше 20 миллионов рублей, то минимальная цена публичного имущества устанавливается в размере 10% от такой цены первоначального предложения.

Предусмотрен штраф за уклонение или отказ покупателя либо лица, признанного единственным участником продажи по минимально допустимой цене, от заключения договора купли-продажи государственного или муниципального имущества.

**01.01.2024 вступил в силу Федеральный закон от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (за исключением отдельных положений).**

Если контракт заключают по итогам закупки, которую объявили с 1 апреля 2024 года, то его формируют в структурированном виде с использованием единой информационной системы.

Формировать цифровой проект контракта по итогам конкурентных закупок – обязанность заказчика.

Ранее с 1 октября 2023 года до 1 апреля 2024 года, заказчики вправе были осуществлять предусмотренное пунктом 1 части 2 статьи 51 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» формирование проекта контракта без использования единой информационной системы в сфере закупок.

**02.04.2024 вступило в силу Постановление ГД ФС РФ от 02.04.2024 № 5945-8 ГД «О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».**

Согласно изменениям, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации (далее - Государственная Дума ФС РФ) наделена правом выступать учредителем (соучредителем) СМИ.

Расширены функции комитетов Государственной Думы ФС РФ. Так, установлено, что комитеты могут определять или изменять своим решением краткое пояснение к законопроекту и проекту постановления Государственной Думы ФС РФ в случае необходимости.

Уточнён порядок проведения заседаний комитетов, комиссий Государственной Думы ФС РФ, порядок голосования и принятия решений.

Также закреплено, что законопроекты, рекомендуемые ответственными комитетами к отклонению, при наличии согласия субъекта права законодательной инициативы или при наличии согласия фракций в случае, если авторами законопроектов являются члены соответствующей фракции, могут быть рассмотрены на заседаниях Государственной Думы ФС РФ в особом порядке по решению Совета Государственной Думы ФС РФ. Такие законопроекты при формировании проекта порядка работы Государственной Думы ФС РФ должны быть выделены в отдельный блок. Обсуждение законопроекта начинается с доклада субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект, или его представителя продолжительностью до 5 минут и содоклада представителя ответственного комитета продолжительностью до 3 минут, далее проводится голосование по законопроекту.

**05.04.2024 вступило в силу постановление Правительства Российской Федерации от 03.04.2024 № 417 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 08.02.2002 № 92 «Об установлении норм расходов организаций на выплату компенсации за использование для служебных поездок личных легковых автомобилей и мотоциклов».**

**в пределах которых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций такие расходы относятся к прочим расходам, связанным с производством и реализацией»».**

Правительство повысило лимиты компенсации за использование автомобилей и мотоциклов сотрудников для служебных поездок. Документ вступил в силу 5 апреля 2024 года. Его действие распространили на отношения, возникшие с 1 января 2024 года.

Теперь нормативы для легковых автомобилей с объёмом двигателя до 2 000 куб. см включительно - 2 400 руб., свыше 2 000 куб. см - 3 000 руб., для мотоциклов - 1 200 руб.

Компенсацию в пределах лимитов при расчёте налога на прибыль учитывают в прочих расходах.

**10.04.2024 Государственной Думой Российской Федерации принят Федеральный закон «О внесении изменения в статью 152 Трудового кодекса Российской Федерации» (проект № 513228-8).**

Изменения касаются части 1 статьи 152 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ).

Сверхурочная работа будет оплачиваться исходя из зарплаты (с учётом компенсационных и стимулирующих выплат) за первые 2 часа работы не менее чем в полуторном размере, за последующие часы - не менее чем в двойном размере.

Конкретные величины можно установить в коллективном договоре, соглашении, локальном акте или трудовом договоре. По желанию работника вместо повышенной оплаты можно будет предоставить дополнительный отдых длительностью не менее времени, отработанного сверхурочно.

Из-за изменений в ТК РФ работодатели не обязаны пересматривать условия коллективного договора, соглашения, локального акта или трудового договора об оплате сверхурочной работы в повышенном размере.

Ранее был порядок оплаты: за первые 2 часа - не менее чем в полуторном размере, за последующие часы - не менее чем в двойном размере. Работодатели при расчёте за переработки часто за основу брали лишь тарифную ставку без компенсационных и стимулирующих выплат.

Изменения заработают с 1 сентября 2024 года.

**В СПС «КонсультантПлюс» опубликовано письмо Министерства финансов Российской Федерации от 01.04.2024 № 02-06-06/29423**

**об электронном документообороте в учреждении: Минфин раскрыл нюансы составления трёх актов.**

Ведомство выпустило методические рекомендации по таким формам:

- 0510454 «Акт о списании объектов нефинансовых активов (кроме транспортных средств)»;

- 0510448 «Акт о приёме-передаче объектов нефинансовых активов»;

- 0510435 «Акт об утилизации (уничтожении) материальных ценностей».

Минфин подробно рассказал, когда и как их нужно составлять. Так, акт о списании надо формировать на основании инвентаризационной описи (ф. 0510466), если, например, выявили недостачу или актив уничтожен.

**В СПС «КонсультантПлюс» опубликовано письмо Федеральной службы по труду и занятости от 21.03.2024 № ПГ/04056-6-1 в виде ответа на вопрос: работника восстановили на работе - выплаченную компенсацию за отпуск нельзя зачесть или удержать.**

В Трудовом кодексе Российской Федерации нет норм, которые разрешают уменьшать средний заработок, взысканный из-за незаконного увольнения, на компенсацию за неиспользованный отпуск. Удерживать эти суммы из зарплаты восстановленного работника тоже нельзя.

Ведомство напомнило, что удержания из зарплаты допустимы только в ряде случаев: возмещение неотработанного аванса, погашение неизрасходованного аванса на командировку и др.

Излишне выплаченную зарплату нельзя взыскать, за некоторыми исключениями (пример – счётная ошибка).

**В постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 04.03.2024 № Ф09-578/24 по делу № А50-14834/2023 суд установил, что штраф незаконен: страхователь не передал сведения для выплаты пособия из-за сбоя программы.**

Социальный фонд России оштрафовал организацию за то, что та не вовремя подала сведения для назначения и выплаты пособия по нетрудоспособности.

Страхователь оспорил штраф. Из-за сбоя в программе он позже получил электронный больничный и запрос фонда. Сведения он направил в тот же день.

Суды наказание отменили.

Журнал регистраций событий в информационной системе показывает, что страхователь 9 дней регулярно запускал обмен по проактивному процессу, однако данные загрузились лишь на десятый день.

Суд принял во внимание ответ организации, которая вела учёт для страхователя. По нему при загрузке больничного и запроса в программе произошёл сбой. Оператор подтвердил, что страхователь получил запрос позже срока.

**В определении Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15.02.2024 № 88-3202/2024 по делу № 2-4364/2023 суд выявил нарушения работодателем бюджетного и трудового законодательства по жалобе заявителя.**

Сотруднику по соглашению поручили выполнять дополнительные обязанности водителя. Сначала за совмещение давали доплату, а когда свободных вакансий водителя в организации не осталось, заменили её премией. Приказ о дополнительной работе отменили. Сотрудник решил взыскать доплату через суд.

Две инстанции решили: организация ничего сотруднику не должна. Премия соответствовала оплате за функции водителя. Кассация не согласилась. В данном случае нарушили порядок, по которому привлекают к дополнительной работе. Из-за этого не соблюли и правила вознаграждения за неё. Нельзя оплачивать совмещение премиями.

**В определении Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12.02.2024 № 88-3495/2024 по делу № 2-92/2023 суд разобрал увольнение сотрудника, который не мог забираться на стеллажи.**

Специалист был инженером-технологом на заводе, в его обязанности входила работа с документами. Компания организовала специальную оценку. В результате установили, что специалист работает на высоте, поскольку папки с документами хранятся и на верхних уровнях стеллажей, куда можно добраться только с помощью лестницы.

Сотрудника направили на медосмотр. Там его признали не годным для такой работы. Ему предложили подходящие по здоровью вакансии, но он от них отказался. Когда специалиста уволили, он обратился в суд.

Две инстанции встали на сторону работодателя. Они разъяснили: хотя непосредственно работы на высоте не входят в обязанности специалиста, ему нужно совершать действия с большим риском падения. Значит, присутствует производственный фактор, который квалифицирован как работа на высоте и требует определенного состояния здоровья.

Необходимость провести специальную оценку условий труда обосновали как раз тем, как на заводе расположен архив.

Кассация же среди прочего отметила, что труд специалиста стал относиться к работам на высоте, но договор с ним не изменили. Следовало сделать это, а при отказе от новых условий и предложенных вакансий уволить сотрудника.

**В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.04.2024 № 15-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.А. Сыроева» суд отметил, что проценты по Гражданскому кодексу Российской Федерации не взыскивают за задержку выплат незаконно уволенному работнику.**

Сотрудника восстановили в должности. В его пользу взыскали средний заработок за вынужденный прогул, компенсацию морального вреда и судебные расходы. Деньги он получил спустя несколько месяцев. Затем безуспешно пытался взыскать проценты за задержку выплат в том числе по п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) об ответственности за неисполнение денежного обязательства. Позже он оспорил конституционность этой нормы.

Конституционный суд Российской Федерации (далее – КС РФ) подчеркнул, что в подобных случаях работник вправе рассчитывать на проценты за задержку присуждённых сумм. Однако для их взыскания названная норма ГК РФ не предназначена. Вместе с тем она не мешает разрешить спор по ст. 236 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) о материальной ответственности работодателя за несвоевременные выплаты.

Обязанность начислять проценты за задержку присуждённых сумм закреплена в ТК РФ с 30 января 2024 года. До этого применяли подход КС РФ.

**В постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.03.2024 № Ф03-466/2024 по делу № А80-83/2023 суд обоснованно указал на то, что предъявление обществом к вычету налога не противоречит требованиям действующего законодательства.**

Инспекция решила, что организация неправомерно заявила вычеты по НДС, так как не подтвердила их счетами-фактурами и первичкой. Эти документы не передал поставщик. Позднее его присоединили к другой компании.

Арбитражный суд Дальневосточного округа контролёров не поддержал. Нельзя формально отказывать в вычете без оценки действий налогоплательщика. Суд посчитал, что организация подтвердила реальность операций, исполнила сделку и имеет право на вычет.

Суд учёл такие факты:

- организация внесла плату за товар на депозит нотариуса. Тот перевёл деньги правопреемнику;

- приёмку товара отразили в бухучете;

- для получения счета-фактуры организация обращалась в суд, но он отказал;

- по сведениям УФНС правопреемнику доначислили НДС с оплаты за товар.

Значит, источник для вычета в бюджете есть.