



Обзор изменений законодательства по состоянию на 08.11.2024

С 06.11.2024 вступил в силу Федеральный закон от 26.10.2024 № 356-ФЗ «О внесении изменения в статью 129 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

С указанной даты заработала норма о том, что взыскатель вправе подать частную жалобу на определение суда об отмене судебного приказа. Это допустимо сделать, если должник возразил против исполнения приказа без уважительных причин позже 10 рабочих дней с даты его получения.

На возможность обжаловать определение об отмене судебного приказа указывал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 20.11.2023 № 53-П «По делу о проверке конституционности статьи 129, части первой статьи 331, пункта 3 части первой статьи 379.1, части первой статьи 379.2 и пункта 6 части первой статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н.П. Хомутининой».

С 25.01.2025 вступает в силу Федеральный закон от 26.10.2024 № 358-ФЗ «О внесении изменений в статью 25.6 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» и Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

Законом для иностранных граждан вводится ряд дополнительных условий проживания в Российской Федерации.

Подписаны поправки, которые скорректировали условия получения иностранными гражданами вида на жительство и разрешения на временное проживание в Российской Федерации. В частности, для получения разрешения на временное проживание в связи с заключением брака с гражданином Российской Федерации необходимо, чтобы иностранный гражданин состоял в таком браке не менее 3-х лет до дня обращения с заявлением, либо имел общего ребенка в браке. Норма позволит исключить заключение фиктивных браков для получения разрешения.

Кроме того, введены условия получения вида на жительство без оформления разрешения на временное проживание иностранными гражданами, имеющими детей – граждан Российской Федерации. Это будет возможно, если:

- другой родитель имеет гражданство Российской Федерации;
- в судебном порядке подтвержден факт совместного проживания на территории Российской Федерации иностранного гражданина с таким ребенком и участия в его содержании и воспитании или совместного проживания в Российской Федерации данного иностранного гражданина с матерью (отцом) ребенка и ведения с ней (с ним) общего хозяйства не менее 3-х лет.

Также получить вид на жительство без оформления разрешения на временное проживание смогут иностранные граждане, которые являются единственным родителем (усыновителем) ребенка – гражданина Российской Федерации, постоянно проживающего в Российской Федерации.

Введено правило об аннулировании разрешения на временное проживание и вида на жительство в случае, если решением суда, вступившим в законную силу, иностранный гражданин лишен родительских прав или ограничен в родительских правах, либо отменено усыновление, либо сведения о данном иностранном гражданине исключены из записи акта о рождении ребенка.

29.10.2024 Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации приняла проект Федерального закона № 537160-8 «О внесении изменения в статью 5.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Законопроект усиливает административную ответственность для работодателей за неисполнение обязанности по выделению рабочих мест для трудоустройства инвалидов.

Индивидуальные предприниматели и юридические лица, которые не выполняют квоту для инвалидов, хотя должны, либо отказывают инвалидам в приеме на работу в пределах квоты, несут ответственность в виде уплаты штрафа от 30 000 рублей до 50 000 рублей и от 50 000 рублей до 100 000 рублей соответственно.

Сейчас за подобные нарушения грозит ответственность только должностным лицам. Штраф для них также хотят увеличить. Он может составить от 20 000 рублей до 30 000 рублей. Пока он закреплён в размере от 5 000 рублей до 10 000 рублей.

Законопроект направлен в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

В Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации находится на рассмотрении проект Федерального закона № 750540-8 «О внесении изменений в статью 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Согласно поправке к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях компаниям, которые реализуют несовершеннолетним опасные бытовые товары с газом, будет грозить штраф от 400 000 рублей до 600 000 рублей.

Должностные лица заплатят от 150 000 рублей до 300 000 рублей.

Сейчас на федеральном уровне за это не наказывают, поскольку общероссийский запрет продавать данную продукцию несовершеннолетним пока находится на стадии проекта. Его приняли в первом чтении в сентябре 2024 года. По словам авторов поправок о запрете, речь идет, в частности, о зажигалках и баллончиках для их заправки. Точный список товаров установит Правительство Российской Федерации.

В ряде регионов продавать несовершеннолетним изделия с сжиженным углеводородным газом уже нельзя. Так, в Московской области за нарушение запрета должностных лиц и индивидуальных предпринимателей штрафуют на сумму от 20 000 рублей до 30 000 рублей, а компании – от 30 000 рублей до 50 000 рублей.

С 01.01.2025 вступает в силу постановление Правительства Российской Федерации от 25.10.2024 № 1435 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

С 1 января 2025 года Росмолодежь наделяется полномочиями по подготовке доклада о положении молодежи в Российской Федерации.

Соответствующие изменения внесены в Положение о Федеральном агентстве по делам молодежи, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 29.05.2008 № 409, и в постановление Правительства Российской Федерации от 15.10.2022 № 1840.

Внесенными изменениями также уточняются особенности осуществления мониторинга реализации молодежной политики, полномочия Росмолодежи в части проведения указанного мониторинга и структура доклада о положении молодежи в Российской Федерации.

25.10.2024 на официальном интернет-портале правовой информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <http://pravo.gov.ru> опубликован приказ Минфина России от 23.09.2024 № 138н «О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 02.11.2021 № 171н «Об утверждении Общих требований к порядку составления и утверждения отчета о результатах деятельности государственного (муниципального) учреждения и об использовании закрепленного за ним государственного (муниципального) имущества».

Минфин России скорректировал форму и порядок подачи отчета о результатах деятельности государственного (муниципального) учреждения.

Новшества вступают в силу с 1 февраля 2025 года, а применять их нужно начиная с отчета за 2024 год.

Предельный срок утверждения и сдачи отчетности учредителю сдвинули на 1 апреля.

Небольшие уточнения внесли в рекомендуемую форму отчета, например:

- в раздел 1 добавили строки по иным поступлениям;
- из раздела 2 исключили строки по нематериальным, произведенным активам и материальным запасам.

30.10.2024 Совет директоров Банка России одобрил «Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2025 год и период 2026 и 2027 годов».

Регулятор разъяснил цель и принципы реализации денежно-кредитной политики, а также представил базовый и альтернативные сценарии развития экономики на ближайшие 3 года. Во всех них предполагается возвращение инфляции к 4 %.

Базовый сценарий. Уже в 2025 году инфляция снизится до 4,5 - 5 %, затем она стабилизируется вблизи 4 %. Для этого Банк России будет поддерживать жесткие денежно-кредитные условия, в том числе высокую ключевую ставку. Средняя ставка в 2024 году составит 17,5 %, в 2025 году – 17 - 20 %, в 2026 году – 12 - 13 %. К 2027 году она снизится до 7,5 - 8,5 %.

Дезинфляционный сценарий. В нем прогнозы позитивнее. Регулятор сможет быстрее снизить ключевую ставку. Средняя ставка в 2025 году будет 15 - 18 %, в 2026 году – 10 - 11 %. В 2027 году, как и в базовом сценарии, она составит 7,5 - 8,5 %.

Проинфляционный сценарий. Усилится давление на инфляцию. Банк России начнет проводить еще более жесткую денежно-кредитную политику. Ключевая ставка в 2025 году составит 20 - 23 %, в 2026 году – 15 - 16 %, а в 2027 году она снизится до 8,5 - 9,5 %.

Рисковый сценарий. В нем значительно ухудшаются внешние условия. Регулятор допускает, что возникнет дисбаланс на финансовых рынках развитых стран, который приведет к мировому финансовому кризису в 2025 году. Инфляция вырастет до 13 - 15 %, ключевая ставка составит 22 - 25 %. Инфляция приблизится к цели только в конце прогнозного горизонта.

В Письме Минпросвещения России от 09.10.2024 № 09-1028 «О направлении информации» рассмотрен вопрос о начислении вознаграждения за классное руководство (кураторство) педагогическим работникам в период отпуска.

Со ссылками на действующее законодательство сообщается, что классное руководство (кураторство) учитывается при исчислении среднего заработка для оплаты ежегодных основных удлиненных оплачиваемых отпусков, ежегодных дополнительных оплачиваемых отпусков, в том числе в связи с обучением, при выплате компенсации за неиспользованный отпуск, при сохранении среднего заработка для получения дополнительного профессионального образования (повышения квалификации), в других случаях исчисления среднего заработка.

Отмечено, что выплата за классное руководство (кураторство) является составной частью заработной платы педагогического работника, в связи с этим данное вознаграждение выплачивается за полностью отработанное в календарном месяце время.

Определением от 31.10.2024 по делу № А64-11748/2023 Верховный Суд Российской Федерации поддержал постановление суда кассационной инстанции об обязанности предпринимателя возратить полученное исполнение по ничтожным сделкам в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Заказчик заключил несколько контрактов с единственным исполнителем – индивидуальным предпринимателем на сумму 599 900 рублей каждый на оказание услуг.

По иску прокурора суд первой инстанции признал сделки ничтожными.

Суд обратил внимание на то, что контракты заключены с незначительными временными промежутками (в течение месяца), касаются одного и того же вида услуг, то есть единой потребности заказчика. Стоимостное совокупное выражение сделок превышает предельный размер, установленный в пункте 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (600 000 рублей).

Таким образом, допущено искусственное дробление закупки.

При этом оплату услуг по контрактам предприниматель уже получил.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в применении последствий недействительности сделок. Требование прокуратуры о возврате предпринимателем полученных от заказчика денег суды не удовлетворили.

Они отметили, что предприниматель не получил какую-либо иную необоснованную выгоду, помимо преференций при заключении сделок. Взыскание с исполнителя стоимости оказанных услуг по ничтожным сделкам без обеспечения возможности получения им обратно исполненного по сделке поставило бы заказчика в преимущественное положение.

Кассация признала такие выводы ошибочными.

При недействительности договора каждая из сторон обязана возвратить другой всё полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (например, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) – возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По общему правилу, в отсутствие государственного или муниципального контракта исполнитель не получает право требовать оплаты, а у заказчика не возникает обязанности платить (пункт 20 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

Если исполнитель деньги получил, то на его стороне возникло неосновательное обогащение. Отказ во взыскании данных сумм позволил

бы исполнителю получить имущественное удовлетворение из своего незаконного поведения.

В данном споре правильным будет обязать только одну сторону – индивидуального предпринимателя возвратить полученное исполнение по ничтожным сделкам.

Верховный Суд Российской Федерации не стал пересматривать дело.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29.08.2024 по делу № 88-21123/2024 кассация напомнила: электронная переписка может служить доказательством даже без ее заверения у нотариуса.

Специалист через суд пытался установить факт трудовых отношений с организацией. Подтвердить прием на работу он хотел в том числе с помощью переписки в мессенджере. При этом, чтобы ее получить, не привлекал специалиста по исследованию цифровой информации. Также не заверял сведения у нотариуса.

Первая инстанция и апелляция сочли, что доказательство нельзя признать достоверным и допустимым. Кассация с таким выводом не согласилась и направила дело на новое рассмотрение. Она указала: электронную переписку не обязательно заверять у нотариуса. Работник вправе представлять суду любые доказательства, как наиболее слабая сторона в трудовых правоотношениях.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22.08.2024 № 88-20518/2024 по делу № 2-2650/2023 суд восстановил работника, который написал заявление об увольнении, а потом отозвал.

Сотрудник попросил уволить его по собственному желанию через 3 дня. Затем он направил почтой письмо с отзывом заявления об уходе. Работодатель не получил его до того, как расторг трудовой договор. Специалист обратился в суд.

Три инстанции сочли, что сотрудника нужно восстановить, поскольку он в срок воспользовался правом на отзыв заявления. Закон не запрещает делать это по почте.

Работодатель отмечал, что после отправки письма специалист продолжал трудиться в организации и мог передать просьбу в том числе лично. Он должен

был понимать, что отзыв не успеет прийти по почте вовремя. Однако эти доводы не повлияли на выводы судов.

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17.09.2024 по делу № 88-29363/2024 суд не поддержал увольнение сотрудника за отказ от изменений существенных условий договора.

Работодатель решил ввести должность заместителя начальника в одном из отделов. При этом часть функций руководителя переходила к новому сотруднику. Поскольку начальнику отдела уменьшали нагрузку и снижали зарплату, его уведомили об изменении существенных условий трудового договора по статье 74 Трудового кодекса Российской Федерации. Он с ними не согласился, и его уволили.

Три инстанции сошлись во мнении: сотрудника нужно восстановить. Работодатель не подтвердил, что вносить коррективы пришлось из-за изменений организационных или технологических условий труда. Он также не доказал, что придерживаться прежних договоренностей с сотрудником было невозможно.