

Обзор изменений законодательства по состоянию на 22 ноября 2024 г.

20.11.2024 вступил в силу Федеральный закон от 09.11.2024 № 379-ФЗ «О внесении изменения в статью 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Расширен перечень лиц, к которым не применяется административный арест за отдельные виды административных правонарушений.

В перечень включены женщины, имеющие детей-инвалидов либо являющиеся усыновителями, опекунами или попечителями детей в возрасте до 14 лет или детей-инвалидов, мужчины, являющиеся одинокими родителями и имеющие указанных детей либо являющиеся их единственными усыновителями, опекунами или попечителями.

07.11.2024 в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации внесен на рассмотрение проект федерального закона № 762880-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Из Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях планируют исключить правило о том, что оспаривать постановление органа (кроме коллегиального), который создан по региональному закону, надо в районном суде по месту рассмотрения дела. Эта мера и другие изменения могут вступить в силу через 10 календарных дней после опубликования федерального закона.

По мнению Правительства Российской Федерации, поправки позволят однозначно определять, что жалобу на постановление административной комиссии при субъекте Российской Федерации нужно подавать в районный суд по месту ее нахождения.

Проект федерального закона подготовили с подачи Конституционного Суда Российской Федерации. В мае 2024 года он выявил неясность, из-за которой рассмотрение такой жалобы произвольно относили к компетенции районного суда по месту нахождения комиссии, проведения ее заседания или совершения нарушения.

22.11.2024 вступило в силу постановление Правительства Российской Федерации от 13.11.2024 № 1536 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 21.12.2021 № 2382».

Предусмотрена возможность внесения изменений в размер или значения результата предоставления средств федерального бюджета на обеспечение выплат ежемесячного денежного вознаграждения за классное руководство педагогическим работникам государственных образовательных организаций субъектов Российской Федерации и г. Байконура и муниципальных образовательных организаций, реализующих образовательные программы начального общего образования, образовательные программы основного общего образования, образовательные программы среднего общего образования.

Министерство просвещения Российской Федерации вправе вносить изменения на основании обращения исполнительного органа субъекта Российской Федерации в сфере образования и администрации г. Байконура и муниципальных образовательных организаций с предоставлением данных о количестве укомплектованных классов образовательных организаций, направленного не позднее 1 октября текущего финансового года, с учетом установленных условий.

13.11.2024 на официальном интернет-портале правовой информации (<http://pravo.gov.ru/>) опубликовано постановление Правительства Российской Федерации от 12.11.2024 № 1531 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 19.05.2023 № 797».

Закреплено, что образовательные организации имеют право обратиться с заявлением о государственной аккредитации основных профессиональных образовательных программ при наличии обучающихся, прошедших промежуточную аттестацию по соответствующим программам за периоды обучения следующей продолжительности:

- не менее одного года обучения – для образовательных программ, срок получения образования по которым составляет более 2 лет;
- не менее половины срока обучения – для образовательных программ, срок получения образования по которым составляет 2 года и менее.

Постановление Правительства Российской Федерации вступает в силу с 1 марта 2025 года.

В СПС «КонсультантПлюс» опубликовано письмо Федеральной службы по труду и занятости от 08.10.2024 № ПГ/19878-6-1 о получении и оформлении согласия работника на разделение ежегодного отпуска на части при формировании графика отпусков.

Разбить на части ежегодный отдых в графике отпусков допустимо только по соглашению сторон. Порядка оформления такого соглашения в законе нет, поэтому работодатель может его определить, например, в локальном нормативном акте. Федеральная служба по труду и занятости полагает, что инициативу или согласие на разделение отпуска сотрудник выражает в:

- письменном заявлении;
- отметке в графике отпусков;
- приказе работодателя о разделении отдыха.

Федеральная служба по труду и занятости также считает, что по договоренности сторон сотрудник может взять дополнительный отпуск отдельно от основного. Если соглашения нет, отпуск предоставляют целиком.

В СПС «КонсультантПлюс» опубликована информация Федеральной службы по труду и занятости от 21.11.2024 о том, что работодатель может отменить решение о сокращении численности (штата).

Ведомство напомнило, что работодатель вправе передумать сокращать штат или численность, даже если уведомил об увольнении сотрудников. После отмены решения он не обязан расторгать договоры с желающими по этому основанию.

В СПС «КонсультантПлюс» опубликовано письмо Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 02.11.2024 № 117382/11 о применении норм постановления Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (вместе с «Правилами формирования и ведения единого реестра российской радиоэлектронной продукции»).

Министерство промышленности и торговли Российской Федерации разъяснило порядок применения постановления Правительства Российской Федерации о мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении государственных закупок.

Отмечается, что в случае, если в извещении о закупке указано несколько позиций товаров, относящихся к разным кодам ОКПД 2, участнику закупки в составе своей заявки необходимо для каждой позиции указывать отдельный номер реестровой записи из реестра радиоэлектронной продукции или евразийского реестра промышленных товаров, который при этом должен соответствовать товару, указанному в извещении о закупке, и коду ОКПД 2, к которому этот товар относится.

В СПС «КонсультантПлюс» опубликован обзор за сентябрь 2024 года: «Практика Федеральной антимонопольной службы по Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Основными ошибками Федеральная антимонопольная служба назвала следующие:

1. Неверный порядок оценки.

При закупке услуг пассажирских перевозок заявки сравнивали в том числе по показателю «Наличие материальных ресурсов». Максимальный балл получал тот, у кого было больше автобусов.

Контролеры признали порядок оценки несправедливым, поскольку он не учитывал количество автобусов, достаточное для исполнения контракта. Наличие нужного объема ресурсов не гарантировало, что участнику начислят баллы по спорному показателю.

Другой заказчик при оценке квалификации применял детализирующий показатель «Общая цена исполненных договоров». Предельное минимальное значение характеристики составило 500% начальной максимальной цены контракта (далее – НМЦК).

Федеральная антимонопольная служба и суды сочли такое значение некорректным. Оно не позволяло получить баллы по показателю тем, кто имел опыт аналогичных работ на сумму НМЦК.

2. Отклонение заявки за превышение совокупного размера обязательств для уровня саморегулируемой организации (далее – СРО).

Участника отстранили от строительной закупки за превышение фактического совокупного размера обязательств для 3-го уровня СРО. Заказчик принял такое решение после проверки суммарной стоимости контрактов, которые исполнял участник, и его ценовых предложений по другим закупкам.

Федеральная антимонопольная служба и Арбитражный суд города Москвы решили, что заказчик вышел за рамки своих полномочий. СРО сама отслеживает соотношение размеров компенсационного взноса и принятых обязательств участника.

3. Объединение в один лот несвязанных работ.

Заказчик приобретал комплекс проектно-изыскательских и строительных работ на 3 разных объектах: распределительной подстанции, водопроводных сетях и газопроводе.

Контролеры посчитали, что объект закупки ограничивал конкуренцию, поскольку работы не обладали однородными признаками и не имели функциональной (технологической) связи. Кроме того, крупный лот накладывал на исполнителя дополнительную кадровую и финансовую нагрузку.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14.11.2024 № 52-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, части третьей статьи 206 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 419 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.С. Шапки» суд допустил присуждение судебной неустойки в трудовых спорах.

Часть 3 статьи 206 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации признана не противоречащей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не исключает возможности присуждения по требованию работника судебной неустойки, подлежащей взысканию с работодателя на случай неисполнения судебного акта, обязывающего его совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм, в пользу работника.

Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что материальную ответственность работодателя, возникающую по основаниям, указанным в статье 234 Трудового кодекса Российской Федерации, нельзя рассматривать как универсальный способ обеспечения исполнения судебного акта, вынесенного

по иску работника, предъявившего неимущественные требования. Не предполагает этого по своему буквальному смыслу и статья 236 Трудового кодекса Российской Федерации.

Судебная же неустойка, будучи оправданной необходимостью повышения эффективности исполнения судебных актов, применима к любым случаям неисполнения работодателем судебного акта, обязывающего его совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм, в пользу работника.

Применительно к случаям, когда неисполнение не связанного с передачей имущества или денежных сумм требования работника может привести к возникновению или увеличению материальной ответственности работодателя, риски несоразмерного обогащения истца и несправедливого претерпевания ответчиком неблагоприятных последствий компенсируются судебным контролем за справедливостью и соразмерностью размера неустойки.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 30.10.2024 № 310-ЭС24-18730 по делу № А08-13785/2022 суд подчеркнул, что предъявленные к оплате работы являлись дополнительными и не были согласованы с заказчиком в установленном законом порядке.

Между обществом и учреждением был заключен контракт на выполнение строительно-монтажных работ. Расчеты за фактически выполненные обязательства по контракту производились в соответствии с графиком оплаты выполненных по контракту работ. Согласно выполненным работам по объекту образовалась задолженность по работам у учреждения.

Общество уведомило учреждение о выполненных дополнительных работах, направив счет на оплату и письмо с требованием оплатить работы.

Поскольку учреждение оплату спорных работ не произвело, общество обратилось в суд.

Суды отметили:

– в соответствии с частью 2 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение

цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке;

– при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьей 95 Закона № 44-ФЗ;

– к дополнительным работам, подлежащим оплате заказчиком также могут быть отнесены исключительно те работы, которые, исходя из имеющейся информации на момент подготовки документации и заключения контракта, объективно не могли быть учтены в технической документации, но должны быть произведены, поскольку без их выполнения подрядчик не может приступить к другим работам или продолжать уже начатые, либо ввести объект в эксплуатацию и достичь предусмотренного контрактом результата;

– изменение цены контракта должно быть оформлено дополнительным соглашением к контракту;

– поскольку контракт заключен в электронной форме по средствам подписания его на электронной площадке в единой информационной системе, дополнительное соглашение к контракту могло быть заключено только в электронной форме. Однако никаких дополнительных соглашений к контракту не заключалось;

– подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной пунктом 3 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности, в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства (пункт 4 статьи 743 ГК РФ).

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 06.11.2024 № 307-ЭС24-20409 по делу № А13-15053/2023 суд поддержал нижестоящие суды в том, что превышение лимитов бюджетного финансирования, как и отсутствие финансирования не освобождает потребителя от исполнения обязательства по оплате фактически принятого количества тепловой энергии.

Заказчик вовремя не оплатил энергоресурсы, поэтому теплоснабжающая организация начислила пени и обратилась за их взысканием в суд. Заказчик счел

притязания необоснованными, так как просрочка возникла не по его вине, а из-за несвоевременного финансирования.

Три судебные инстанции не поддержали заказчика и взыскали неустойку. Суды напомнили, что недофинансирование не освобождает потребителя от ответственности за просрочку оплаты потребленной энергии.

В постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 14.11.2024 № Ф09-6609/24 по делу № А50-1364/2024 суд не установил в поведении индивидуального предпринимателя признаков недобросовестности.

Победителя закупки на текущий ремонт кровли признали уклонившимся, поскольку он не подписал контракт в срок. Сведения об индивидуальном предпринимателе включили в реестр недобросовестных поставщиков.

Три судебные инстанции не увидели недобросовестности, поскольку победитель:

– пропустил срок из-за того, что с электронной площадки ему не пришло уведомление о поступлении проекта контракта;

– принимал меры, чтобы урегулировать ситуацию. На следующий день после признания его уклонившимся вел переписку с оператором площадки по поводу отсутствия уведомления. Также он сообщил заказчику письмом о причине пропуска срока и намерении заключить сделку. К нему он приложил подписанный контракт и предоставил обеспечение;

– является крупным подрядчиком, который много раз участвовал в закупках и исполнил более 80 контрактов. Значит, у него была возможность выполнить работы и по спорной сделке.