



Обзор изменений законодательства по состоянию на 3 марта 2025 г.

01.03.2025 вступил в силу Федеральный закон от 08.08.2024 № 328-ФЗ «О внесении изменений в статьи 29 и 47 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

Изменения направлены на снижение документационной нагрузки на учителей, воспитателей дошкольных образовательных организаций, преподавателей организаций среднего профессионального образования.

Федеральным законом предусматривается утверждение перечня документов, подготовка которых осуществляется педагогическими работниками, в зависимости от реализуемых образовательной организацией образовательных программ.

Закрепляется, что информация и документы о деятельности образовательной организации, не указанные в Федеральном законе от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», предоставляются образовательной организацией по обращению гражданина, организации либо государственного органа при наличии оснований и в порядке, которые предусмотрены законодательством. Образовательная организация вправе не предоставлять такие информацию и документы при отсутствии предусмотренных законодательством оснований.

01.03.2025 вступил в силу Федеральный закон от 26.02.2024 № 31-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О кредитных историях» и Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)».

Физические лица вправе установить запрет на заключение с ними договоров потребительского кредита (займа).

Указанное положение не распространяется на договоры потребительского займа (кредита), обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой и (или) залогом транспортного средства, и договоров основного образовательного кредита, предоставление государственной поддержки по которому осуществляется в порядке, установленном в соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Для установления запрета (снятия запрета) физическое лицо вправе бесплатно любое количество раз подать во все квалифицированные бюро кредитных историй через многофункциональные центры (далее – МФЦ) или единый портал госуслуг соответствующее заявление, отвечающее установленным требованиям.



Не ранее чем за 30 календарных дней до даты заключения договора потребительского кредита (займа) кредитные и микрофинансовые организации обязаны запросить во всех квалифицированных бюро кредитных историй информацию о наличии в кредитной истории заемщика сведений о запрете (снятии запрета).

При наличии сведений о действующем запрете заемщику отказывают в заключении договора потребительского кредита (займа).

В случае заключения договора потребительского займа (кредита) при наличии запрета информация о таком договоре подлежит аннулированию по заявлению физического лица, направленному в бюро кредитных историй или источнику формирования кредитной истории.

МФЦ обязан обеспечить оказание услуги по внесению в кредитную историю сведений о запрете (снятии запрета) при обращении физического лица не позднее 1 сентября 2025 года.

20.03.2025 вступает в силу приказ Федеральной налоговой службы от 20.01.2025 № ЕД-7-26/29@ «Об утверждении формата представления счета на оплату в электронной форме».

Счет на оплату включает файл обмена, состоящий из сведений о продавце, сведений о покупателе, сведений о товарах (услугах, работах, ином) и их ценовых показателях, дополнительных сведений счета на оплату и основаниях выставления счета на оплату.

В случае применения данного счета при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд используется информация каталога товаров, работ, услуг, формируемого в соответствии с частями 5 и 6 статьи 23 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В СПС «КонсультантПлюс» опубликовано письмо Министерства финансов Российской Федерации от 01.11.2024 № 02-06-08/107585 об отражении в бюджетном (бухгалтерском) учете стоимостных показателей при оформлении первичных учетных документов при исполнении контрактов в сфере закупок.



Информация и документы о приемке поставленного товара, в том числе поставленного заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг, о приемке выполненной работы (ее результатов), о приемке оказанной услуги, включая документ о приемке в форме электронного документа или в форме электронного образа бумажного документа, его реквизиты, в силу положений подпункта «а» пункта 11 Правил ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.01.2022 № 60 «О мерах по информационному обеспечению контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, по организации в ней документооборота, о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации», подлежат включению в реестр контрактов.

При этом необходимо учитывать установленный порядок указания стоимостных показателей в первичных документах:

- цена за единицу товара, работы или услуги должна быть округлена по правилам математического округления до 11 цифр после запятой;
- общая стоимость исполненных обязательств, включая сумму налога (если он предусмотрен), округляется до 2 цифр после запятой.

Во избежание расхождений из-за округления предусмотрена возможность корректировки итоговой стоимости обязательств в последнем документе о приемке.

Кроме того, при расчете суммы ущерба, возникшего в процессе исполнения контракта, следует исходить из того, что единицей измерения стоимостных показателей, в том числе для целей бухгалтерского учета, является рубль, содержащий 100 копеек. Значение отражается с точностью до двух знаков после запятой.

В СПС «КонсультантПлюс» опубликовано информационное письмо Министерства финансов Российской Федерации от 20.02.2025 № 24-01-06/16146 «О согласовании с контрольным органом в сфере закупок заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) юридическим лицом, осуществляющим закупку за счет средств, предоставленных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, условия предоставления которых в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации предусматривают соблюдение положений Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ».



С 1 января 2025 года юридические лица, использующие бюджетные средства для закупок, официально считаются заказчиками по Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

Это означает, что к ним теперь применяются все требования Закона № 44-ФЗ, включая согласование контрактов с единственным поставщиком.

В СПС «КонсультантПлюс» опубликовано письмо Федеральной антимонопольной службы от 18.02.2025 № ГР/13587/25 «О рассмотрении обращения».

По мнению Федеральной антимонопольной службы, выписка из реестра лицензий на осуществление частной охранной деятельности, в которой местом ее ведения указана Российская Федерация без конкретного адреса, подтверждает специальную правоспособность.

Если лицензию на осуществление частной охранной деятельности выдали в одном регионе Российской Федерации, а услуги планируют оказывать в другом, менять данные в реестре лицензий не нужно. Для этого достаточно уведомить лицензирующие органы нужного субъекта Российской Федерации.

Федеральная антимонопольная служба отметила: обязанность уведомлять территориальные органы Росгвардии как по месту выдачи лицензии на осуществление частной охранной деятельности, так и по месту нахождения объекта охраны возникает после заключения контракта.

В постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2025 № 11АП-16243/2024 по делу № А65-24867/2024 судом установлено, что Социальным фондом России не представлены доказательства осуществления спорных расходов не в интересах компании, а в целях удовлетворения личных потребностей работником.

Сотрудник купил билет с датой отъезда в выходной день, раньше дня начала командировки. Ему возместили расходы. Подтверждающие документы есть. Социальный фонд России (далее – Фонд) посчитал, что с компенсации затрат на перелет до места назначения нужно было заплатить взносы на травматизм. Эти расходы произвели не в период командировки. Суды поддержали компанию.



Суды установили, что сотрудник ездил в командировку на 1 день. Работник вылетел на место назначения в субботу.

Апелляция отметила:

- нет подтверждения, что расходы произвели не в интересах компании, а для личных потребностей работника;
- досрочный вылет был вызван необходимостью своевременного прибытия по месту командирования с учетом удаленности от места постоянной работы;
- дату отъезда согласовали с руководителем страхователя.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.01.2025 № Ф05-30348/2024 по делу № А40-260308/2023 суд отказал заказчику в иске, поскольку сделка, заключенная заказчиком с третьим лицом в целях удовлетворения потребности заказчика в услугах, не является замещающей сделкой по отношению к государственному контракту с подрядчиком ввиду наличия существенных различий как в начальных условиях, так и в объемах поставок.

Заказчик отказался от контракта на обслуживание и ремонт инженерных систем из-за нарушений. Позже заказчик провел повторную закупку по тому же объекту, заключил новую сделку и потребовал от прежнего подрядчика возместить разницу в цене услуг.

Суды отказали заказчику в иске. Из-за существенных различий новый контракт не признали замещающей сделкой. При этом апелляция назвала ряд ее обязательных признаков:

- замещающую сделку заключают вместо другого контракта, который досрочно прекратили из-за неисполнения или ненадлежащего исполнения;
- прежний и новый контракты имеют идентичный (сходный) предмет;
- у нового контракта разумные цена и срок заключения.

Кроме того, получаемое в рамках замещающей сделки должно соответствовать условиям первоначальной.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2024 № Ф05-25310/2024 по делу № А40-10557/2024 суд согласился с нижестоящими судами в отношении спора о включении сведений о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков, а также согласился с антимонопольным органом, что в действиях банка были нарушения.



Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – УФАС) отказало заказчику во включении сведений о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП), но признало ПАО «Транскапиталбанк» (далее – банк) нарушившим требования к независимой гарантии в обеспечение контракта.

Суды первой и апелляционной инстанций с доводами УФАС не согласились, признали отказ УФАС во включении данных об участнике закупки в РНП незаконным, поскольку представление банком независимой гарантии, не соответствующей требованиям законодательства, не освобождает компанию от включения в РНП.

Удовлетворили нижестоящие суды и требование банка, в котором кредитная организация просила отменить решение УФАС о нарушении части 8.2 статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) в отношении выданных независимых гарантий.

Суд кассационной инстанции не стал отменять состоявшиеся решения судов в отношении спора о РНП, но согласился с УФАС, что в действиях банка были нарушения.

Порядок оплаты товара предусматривал выплату аванса поставщику, при этом выданные банком независимые гарантии содержали условие о том, что гарантией не обеспечиваются обязательства принципала по возврату авансового платежа.

Кассационная инстанция, признавая банк нарушившим требования Закона № 44-ФЗ, указала, что независимая гарантия, предоставляемая в качестве обеспечения исполнения контракта, должна включать обязательство гаранта уплатить сумму в размере авансового платежа (если выплата авансового платежа предусмотрена условиями контракта) при условии, если бенефициаром предъявлено требование о возврате авансового платежа принципалу, и оно им не выполнено.