



Обзор изменений законодательства по состоянию на 17 марта 2025 г.

01.04.2025 вступает в силу Федеральный закон от 28.12.2024 № 544-ФЗ «О внесении изменений в статьи 67 и 78 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

Иностранные граждане при приеме на обучение по основным общеобразовательным программам должны подтверждать законность их нахождения на территории Российской Федерации, а при приеме на обучение по образовательным программам общего образования также проходить тестирование на знание русского языка.

Лица, не прошедшие тестирование на знание русского языка, не допускаются до освоения указанных образовательных программ.

10.03.2025 вступило в силу постановление Правительства Российской Федерации от 07.03.2025 № 291 «Об утверждении Положения о реализации мероприятий по организации профессионального обучения и дополнительного профессионального образования отдельных категорий граждан».

Положение о реализации мероприятий по организации профессионального обучения и дополнительного профессионального образования отдельных категорий граждан устанавливает порядок реализации мероприятий по организации профессионального обучения и дополнительного профессионального образования отдельных категорий граждан в рамках федерального проекта «Активные меры содействия занятости», входящего в состав национального проекта «Кадры» (далее – мероприятия по обучению).

Принять участие в мероприятиях по обучению вправе, в частности:

- граждане в возрасте 50 лет и старше, граждане предпенсионного возраста;
- граждане, находящиеся в отпуске по уходу за ребенком до достижения им возраста 3 лет;
- женщины, не состоящие в трудовых отношениях и имеющие детей дошкольного возраста в возрасте до 7 лет включительно;
- инвалиды;
- безработные граждане, зарегистрированные в государственных учреждениях службы занятости;
- ветераны боевых действий, принимавшие участие (содействовавшие выполнению задач) в специальной военной операции и члены их семей;
- отдельные категории молодежи в возрасте до 35 лет включительно.



01.04.2025 вступает в силу постановление Правительства Российской Федерации от 07.03.2025 № 287 «Об утверждении коэффициента индексации с 1 апреля 2025 г. социальных пенсий».

Постановлением Правительства Российской Федерации утвержден коэффициент индексации социальных пенсий в размере 1,1475, что составит 14,75%.

Повышение проводится с учетом темпов роста прожиточного минимума пенсионера в Российской Федерации за прошедший год.

15.03.2025 вступил в силу приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 29.01.2025 № 35н «О внесении изменения в пункт 3 перечня индикаторов риска нарушения обязательных требований при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, утвержденного приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 30 ноября 2021 г. № 838н».

Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации решило уточнить условия, при которых рост количества несчастных случаев с легкими последствиями считают индикатором риска. Таким индикатором станут признавать увеличение числа указанных случаев за квартал по отношению к аналогичному периоду предыдущего года с учетом среднесписочной численности организации:

- минимум на 2 случая, когда в компании не больше 50 человек;
- на 3 – не больше 100;
- на 4 – не больше 500;
- на 5 – не больше 1 тыс.;
- на 6 – не больше 5 тыс.;
- на 7 – не больше 10 тыс.;
- на 8 – более 10 тыс.



20.03.2025 вступает в силу приказ Федеральной налоговой службы от 20.01.2025 № ЕД-7-26/29@ «Об утверждении формата представления счета на оплату в электронной форме».

С 20 марта 2025 года начнет действовать формат представления электронного счета на оплату. Документ описывает требования к XML-файлу передачи по телекоммуникационным каналам связи.

В случае применения счета на оплату при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд используется информация каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, формируемого в соответствии с частями 5 и 6 статьи 23 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В СПС «КонсультантПлюс» опубликовано письмо Министерства просвещения Российской Федерации от 18.02.2025 № 06-221 «О направлении информации» (вместе с «Методическими рекомендациями по реализации цикла внеурочных занятий «Разговоры о важном»).

Занятия «Разговоры о важном» проводятся с 1 сентября 2022 года в общеобразовательных организациях и организациях, реализующих программы среднего профессионального образования.

Цель курса «Разговоры о важном» – формирование взглядов и убеждений обучающихся на основе традиционных российских духовно-нравственных ценностей.

С января 2025 года организационно-методическое сопровождение реализации цикла занятий «Разговоры о важном» по поручению Министерства просвещения Российской Федерации обеспечивает федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Институт изучения детства, семьи и воспитания».

Материалы, необходимые для проведения внеурочных занятий «Разговоры о важном», размещаются в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте <https://разговорыоважном.рф/>.



В СПС «КонсультантПлюс» опубликовано письмо Министерства финансов Российской Федерации от 17.01.2025 № 24-06-09/3028 в виде ответа на вопрос о возврате денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта при закупках.

По мнению ведомства, поставщик (подрядчик, исполнитель) не должен направлять заявление на возврат денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, если полностью выполнил обязательства по контракту. Заказчик сам возвращает обеспечение в согласованный срок.

Подать такое заявление нужно только при частичном возврате средств, если размер обеспечения уменьшается по правилам Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 05.03.2025 № 10-П «По делу о проверке конституционности абзаца пятого части первой статьи 21, абзаца седьмого части второй статьи 22, части четвертой статьи 60.2, части третьей статьи 93, статьи 129, частей первой и третьей статьи 133, частей первой – четвертой и одиннадцатой статьи 133.1, а также частей первой и второй статьи 135 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Неверова» суд считает, что при зарплате учителя при неполной ставке, доплату до минимального размера оплаты труда нужно учитывать при расчете.

Суд рассмотрел вопрос оплаты труда педагогов, у которых учебная нагрузка меньше нормы. Речь идет о случаях, когда зарплата включает, помимо тарифной ставки или оклада, компенсационных и стимулирующих выплат, так называемую «доплату до минимального размера оплаты труда (далее – МРОТ)».

По общему правилу месячную зарплату не менее МРОТ выплачивают работнику при условии, что он выполнил норму рабочего времени, закрепленную в законе для категории сотрудников. Требование о выплате не ниже МРОТ должно соблюдаться и при неполной нагрузке – для этого учитывают фактически отработанное время.

С такими общими правилами согласуются и нормы для педагогов, у которых учебная нагрузка ниже нормы. Когда учитель выполняет норму преподавательской работы, он должен получать не меньше МРОТ. Если учебная нагрузка ниже, то оплату труда исчисляют пропорционально фактически отработанным часам. Если оплата труда включает среди прочего «доплату до МРОТ», то для расчета



зарплаты педагога на неполной ставке за основу берут сумму за полное время с учетом этой доплаты.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2024 № 09АП-64595/2024 по делу № А40-142124/2024 установлено, что срок для сдачи исправленной единой формы сведений считают со следующего дня после получения уведомления.

Социальный фонд России (далее – СФР) оштрафовал организацию за то, что та с опозданием подала уточненные сведения о застрахованных. Организация сделала это на шестой день после получения уведомления, а не на пятый, как следовало.

СФР рассчитал срок со дня получения уведомления. Первая инстанция его поддержала. Апелляция решила иначе:

– в Федеральном законе от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования» нет нормы, которая определяет порядок исчисления сроков. В данном случае применяют Налоговый кодекс Российской Федерации (далее – НК РФ);

– по НК РФ срок начинает течь на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало;

– срок для уточнения сведений в данной ситуации не истек.

В постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2025 № 07АП-549/2025 по делу № А45-27878/2024 суд пришел к выводу, что расходы по договору на выполнение текущего ремонта, за счет средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг, не могут быть квалифицированы как нецелевое использование бюджетных средств.

Образовательное учреждение заменило ряд окон в общежитии и корпусах. Работы отразили по КВР 244 как текущий ремонт и использовали субсидию на государственное задание. Проверяющие посчитали работы капитальным ремонтом, которого не было в плане финансово-хозяйственной деятельности, а значит, нецелевым расходом. Суд с ними не согласился.



Среди прочего проверяющие указывали, что материал оконных блоков и балконных дверей влияет на микроклимат в помещении и влечет изменение характеристик зданий.

Суд отметил: доказательств изменения параметров зданий не представили. Кроме того, удельный вес замененных окон был значительно ниже 15% их общего объема. Здания или их части на капитальный ремонт не ставились. Значит, работы нужно считать текущим ремонтом.

В постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2025 № 08АП-13291/2024 по делу № А75-14461/2024 суд не взыскал неустойку с поставщика, так как нашел основание для ее списания.

Стороны заключили контракт на поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию и обучение специалистов правилам их использования. Поставщик не исполнил обязательства в срок из-за санкций и направил заказчику односторонний отказ от контракта.

Заказчик потребовал в суде уплаты неустойки. По его мнению, контрагент не доказал ни то, что санкции повлияли на поставку товара, ни то, что он принимал меры для исполнения контракта.

Суды не взыскали неустойку, поскольку нашли основания ее списать:

– по контракту поставляли импортный товар. Производитель несколько раз сообщал о приостановке поставок из-за санкций, а также о невозможности поставок;

– контрагент неоднократно уведомлял заказчика о причинах нарушения обязательств с приложением писем от производителя. Также он просил продлить срок действия контракта и предлагал заменить импортную продукцию на российский аналог. Однако заказчик отказался;

– то, что контракт расторгли по вине контрагента, не доказали. Он принял все меры, чтобы исполнить сделку;

– санкции помешали поставить продукцию не только контрагенту. Другие поставщики спорного товара в сложившейся ситуации тоже не смогли бы этого сделать.

В определении Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18.02.2025 № 88-1683/2025 (УИД 86RS0002-01-2024-001848-90) суд согласился с выводами судов нижестоящих инстанций в том, что именно работодатель



устанавливает срок переноса отпуска с учетом пожеланий сотрудника, а не работник определяет его по своему усмотрению.

Специалист несколько раз брал больничные, из-за чего не уходил в отпуска по графику. Работодатель предоставил отдых сразу после выздоровления. Сотрудник считал, что его права нарушили, поскольку не выяснили его пожелания о переносе и продлении отпуска.

Три судебные инстанции поддержали организацию. Они напомнили, что именно работодатель устанавливает срок переноса отпуска с учетом пожеланий сотрудника, а не работник определяет его по своему усмотрению.

Кроме того, суды учли, что отдых уже не раз передвигали из-за больничных. Перед первым переносом со специалистом связались по электронной почте, предложили высказать пожелания, но он не ответил.

В решении Федеральной антимонопольной службы от 25.02.2025 по делу № 28/06/105-1786/2025 комиссия по контролю в сфере закупок признала в действиях заказчика нарушения по пункту 4 части 2 статьи 42 и пункту 1 части 11 статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Заказчик закупал работы по строительству водозабора с сетями водоснабжения. Для оценки квалификации участников по показателю «опыт» он принимал, в частности:

- договоры на работы по строительству, реконструкции, капремонту, сносу линейного объекта (кроме автодороги);
- разрешение на ввод объекта капстроительства в эксплуатацию (кроме случаев, в которых такое разрешение не выдают по Градостроительному кодексу Российской Федерации).

Участник пожаловался на то, что из 26 договоров учли лишь 2 договора.

Заказчик пояснил:

- к 24 непринятым договорам не приложили разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, поскольку его выдача не нужна для работ, на которые их заключали. По Градостроительному кодексу Российской Федерации разрешение выдают на работы по строительству и реконструкции объекта капстроительства;
- для оценки же принимали договоры на работы, для которых предусмотрена выдача разрешения. Положение об оценке заявок дает право учитывать лишь такие сделки, если в объект закупки входят работы, которые требуют выдачи разрешения.



Контролеры решили, что перечень подтверждающих документов содержит противоречивые сведения. Из-за этого неверно оценили заявку участника.

Порядок оценки позволял представить договоры в том числе на работы по капитальному ремонту и сносу линейного объекта (кроме автодороги). Для них не нужна выдача разрешения.